



ОБЩИНА МИЗИЯ ОБЛАСТ ВРАЦА

гр.Мизия, ул."Г.Димитров" № 25-27,
Кмет 20-12, Централна - 23-15, тел.факс 21-38, телекс 33457
e-mail: obsh.mz@abv.bg

УТВЪРДИЛ:

Заличено на основание
чл. 36а, ал. 3ЗОП

ВЪЗЛОЖИТЕЛ
ВАЛЯ БЕРЧЕВА
КМЕТ НА ОБЩИНА МИЗИЯ
Дата: 29.01.2020г.....



ДОКЛАД

на основание чл.103, ал.3 от ЗОП във връзка с чл.60, ал.1 от ППЗОП

На **13.09.2019 г. (петък)**, Комисията, назначена със Заповед № РД-11-405/13.09.2019 г. на Кмета на Община Мизия, със задача да разгледа, оцени и класира офертите, подадени за участие в обществена поръчка /публично състезание/ с предмет: **„Изграждане и реконструкция на площи за широко обществено ползване в гр. Мизия, с. Софрониево, с. Крушовица и с. Липница" по 4 (четири) обособени позиции"**:

Обособена позиция 1 (ОП 1)- Изграждане и реконструкция на площи за широко обществено ползване УПИIV, кв. 42, гр. Мизия, общ. Мизия;

Обособена позиция 2 (ОП 2)- Изграждане и реконструкция на площи за широко обществено ползване УПИИ, кв. 49 с. Софрониево, общ. Мизия;

Обособена позиция 3 (ОП 3)- Изграждане и реконструкция на площи за широко обществено ползване УПИИ, кв. 22 с. Крушовица, общ. Мизия;

Обособена позиция 4 (ОП 4)- Изграждане и реконструкция на площи за широко обществено ползване УПИИ, кв. 1 с. Липница, общ. Мизия,

в състав:

Председател: Венцислава Първанова – Главен експерт „ИРЕППМСОП“ в Община Мизия.

Членове:

- | | |
|----------------------------|--|
| 1. Владимир Младенов - | Ст. специалист „ПСИК“ в Община Мизия |
| 2. Калина Коцева - | Ст. специалист „ЕППТОС“ в Община Мизия |
| 3. Венера Георгиева - | Директор на дирекция „АПИОФД“ в Община Мизия |
| 4. Горан Йорданов Златков- | Юрисконсулт в Община Мизия, |

се събра в 15:00 часа, в Заседателна зала № 311 на Община Мизия, на адрес: гр. Мизия, ул. „Георги Димитров“ № 25-27, етаж III, за да започне своята работа.

На публичното отваряне на офертите присъстваха следните представители на участниците в процедурата:

1. Александър Гавраилов – упълномощен представители на „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД, гр. София.

На публичното отваряне на офертите не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията прие постъпилите оферти, за което подписа протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП и обяви, че в законовия срок, съгласно документацията за участие и обявлението, са постъпили осем оферти. Няма подадени оферти след изтичане на крайния срок.

Вх. №/ дата; час	Участник	Обособена позиция	Адрес
1/12.09.2019г. 09:15ч.	„НСК СОФИЯ“ ЕООД	ОП 1	Гр. София, бул. „Тодор Александров“ 133, ет.8, ателие 26
2/ 2.09.2019г. 14:57ч.	„БУЛПЛАН ИНВЕСТ“ ООД	ОП 1 ОП 2	Гр. Кюстендил, ул. „Александър Стамболийски“ №51А
3/12.09.2019г. 14:59ч.	„ВИП -2004“ ЕООД	ОП 3 ОП 4	Гр. Банско, ул. „Сливница“ 3
4/12.09.2019г. 15:28ч.	„АВ БИЛД“ ЕООД	ОП 1 ОП 2 ОП 3 ОП 4	Гр. София, ж.к. Кръстова вада, ул. „Хага“ №12, ап. 7
5/12.09.2019г. 16:51ч.	„ДИКИСТРОЙ“ ЕООД	ОП 1	Гр. София, ул. „Миле Попйорданов“ №4-6, ет. 4, ап. 10
6/12.06.2019г. 16:52ч.	„ДИКИСТРОЙ“ ЕООД	ОП 2	Гр. София, ул. „Миле Попйорданов“ №4-6, ет. 4, ап. 10
7/12.09.2019г. 16:53ч.	„ДИКИСТРОЙ“ ЕООД	ОП 3	Гр. София, ул. „Миле Попйорданов“ №4-6, ет. 4, ап. 10
8/12.09.2019г. 16:54ч.	„ДИКИСТРОЙ“ ЕООД	ОП 4	Гр. София, ул. „Миле Попйорданов“ №4-6, ет. 4, ап. 10

След като се запознах с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията, на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Председателят информира членовете на комисията, че процедурата е открита с Решение № 9/ 21.08.2019г. на Кмета на Община Мизия. Обявлението за обществената поръчка е вписано в Регистъра на обществените поръчки, като преписката е с уникален № **00157-2019-0009**.

Комисията констатира, че офертите на участниците са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Представени са в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Върху опаковката всеки участник е посочил необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите по реда на постъпването им и проверка на съдържанието им. При отваряне на опаковките, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП.

Участник № 1 – „НСК СОФИЯ” ЕООД, гр. София

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Председателят на комисията предложи на присъстващия упълномощен представител на „ДИКИСТРОЙ” ЕООД да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на „НСК СОФИЯ” ЕООД. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“, както и всяка една страница от техническото предложение бяха подписани от г-н Гавраилов.

Участник № 2 – „БУЛПЛАН ИНВЕСТ” ООД, гр. Кюстендил

Участникът е подал оферта за Обособени позиции № 1 и 2

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ по съответните обособени позиции, които са с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ по двете обособени позиции. Председателят на комисията предложи на присъстващия упълномощен представител на „ДИКИСТРОЙ” ЕООД да подпише двата плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и двете технически предложения на „БУЛПЛАН ИНВЕСТ” ООД. Пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ по двете обособени позиции, както и всяка една страница от техническите предложения по ОП 1 и ОП 2 бяха подписани от г-н Гавраилов.

Участник № 3 – „ВИП 2004” ЕООД, гр. Банско

Участникът е подал оферта за Обособени позиции № 3 и 4

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ по съответните обособени позиции, които са с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ по двете обособени позиции. Председателят на комисията предложи на присъстващия упълномощен представител на „ДИКИСТРОЙ” ЕООД да подпише двата плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и двете технически предложения на „ВИП 2004” ЕООД. Пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ по двете обособени позиции, както и всяка една страница от техническите предложения по ОП 3 и ОП 4 бяха подписани от г-н Гавраилов.

Участник № 4 – „АВ БИЛД” ЕООД, гр. София

Участникът е подал оферта за Обособени позиции № 1, 2, 3 и 4

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделни запечатани

непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ по съответните обособени позиции, които са с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ по четирите обособени позиции. Председателят на комисията предложи на присъстващия упълномощен представител на „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД да подпише четирите плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и четирите технически предложения на „АВ БИЛД“ ЕООД. Пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ по четирите обособени позиции, както и всяка една страница от техническите предложения по ОП 1, 2, 3 и ОП 4 бяха подписани от г-н Гавраилов.

Участник № 5 – „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД, гр. София

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участник № 6 – „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД, гр. София

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участник № 7 – „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД, гр. София

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 3

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Участник № 8 – „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД, гр. София

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 4

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

След извършените действия по чл. 54, ал. 3 – 5 от ППЗОП приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от офертите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

От проверката се констатира следното:

Участник № 1 – „НСК СОФИЯ” ЕООД, гр. София

Обособена позиция № 1

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности по обособената позиция.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособената позиция.

Участник № 2 – „БУЛПЛАН ИНВЕСТ” ООД, гр. Кюстендил

Участникът е подал оферта за Обособени позиции № 1 и 2

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности по обособената позиция.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособената позиция.

Участник № 3 – „ВИП 2004“ ЕООД, гр. Банско

Участникът е подал оферта за Обособени позиции № 3 и 4

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности по обособената позиция.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособената позиция.

Участник № 4 – „АВ БИЛД“ ЕООД, гр. София

Участникът е подал оферта за Обособени позиции № 1, 2, 3 и 4

Цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности по обособената позиция.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособената позиция.

Участник № 5 – „ДИКИСТРОЙ” ЕООД, гр. София

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1

След запознаване с представените документи и информация комисията констатира следното несъответствие:

От информацията в представения ЕЕДОП от участника не е видно дали икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти- трети лица, за да изпълни критериите за подбор, тъй като в част II, б.В „ИНФОРМАЦИЯ ОТНОСНО ИЗПОЛЗВАНЕТО НА КАПАЦИТЕТА НА ДРУГИ СУБЕКТИ” не е даден отговор „да” или „не”.

Участник № 6 – „ДИКИСТРОЙ” ЕООД, гр. София

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2

След запознаване с представените документи и информация комисията констатира следното несъответствие:

От информацията в представения ЕЕДОП от участника не е видно дали икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти- трети лица, за да изпълни критериите за подбор, тъй като в част II, б.В „ИНФОРМАЦИЯ ОТНОСНО ИЗПОЛЗВАНЕТО НА КАПАЦИТЕТА НА ДРУГИ СУБЕКТИ” не е даден отговор „да” или „не”.

Участник № 7 – „ДИКИСТРОЙ” ЕООД, гр. София

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 3

След запознаване с представените документи и информация комисията констатира следното несъответствие:

От информацията в представения ЕЕДОП от участника не е видно дали икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти- трети лица, за да изпълни критериите за подбор, тъй като в част II, б.В „ИНФОРМАЦИЯ ОТНОСНО ИЗПОЛЗВАНЕТО НА КАПАЦИТЕТА НА ДРУГИ СУБЕКТИ” не е даден отговор „да” или „не”.

Участник № 8 – „ДИКИСТРОЙ” ЕООД, гр. София

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 4

След запознаване с представените документи и информация комисията констатира следното несъответствие:

От информацията в представения ЕЕДОП от участника не е видно дали икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти- трети лица, за да изпълни критериите за подбор, тъй като в част II, б.В „ИНФОРМАЦИЯ ОТНОСНО ИЗПОЛЗВАНЕТО НА КАПАЦИТЕТА НА ДРУГИ СУБЕКТИ” не е даден отговор „да” или „не”.

С оглед изложеното и на основание чл.54, ал.9 и във вр. с чл.54, ал.8 ППЗОП участникът може да представи на комисията, в срок от 5 (пет) работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

Комисията приключи работа си по разглеждане на документите за предварителен подбор на участниците до настоящия момент на 30.10.2019 г. в 12:00 ч.

На 06.01.2020 г. с вх.№ 94.00-2/06.01.2020г. е внесено писмено предложение от страна на Владимир Пламенов Младенов – Ст.специалист „ПСИК” в Община Мизия, в качеството си на член на комисията, назначена със Заповед № РД-11-405/13.09.2019 г. на Кмета на Община Мизия, със задача да разгледа, оцени и класира офертите, подадени за участие в настоящата обществена поръчка /публично състезание/, за смяна на председателя на комисията и един от членовете ѝ, поради прекратено трудово правоотношение на първото лице и излизане в продължителен болничен отпуск на второто лице.

Заличено на основание
чл. 36а, ал. 3ЗОП

Предложена е следната промяна в състава на комисията:

1. Мястото на госпожа Венцислава [REDACTED] Първанова – Главен експерт „ИРЕППМСОП”, като председател на Комисията, да бъде заето от инж. Весела Николаева Вълкова – външен експерт, Магистър по “Транспортно строителство”, поради прекратяване на трудовото ѝ правоотношение, считано от 06.11.2019 год.;
2. Мястото на госпожа Калина [REDACTED] Георгиева – Старши специалист „ЕППТОС”, като член на Комисията да бъде заето от Невена Цветкова Георгиева – Главен специалист Екология, поради продължителен болничен от 20.11.2019 год. до 19.01.2020 год.

На основание горното, Кметът на Община Мизия издаде Заповед № РД 11-15/06.01.2020 г., за изменение и допълнение на Заповед № РД-11-405/13.09.2019 г., съгласно която на основание чл.51, ал. 1 и ал.11 от ППЗОП и във връзка с невъзможността на членове на комисията да изпълняват служебните си задължения поради обективни причини, е извършена подмяна на председателя на комисията, а именно определена е за нов председател на комисията - инж.Весела [REDACTED] Вълкова, външен експерт, с квалификационна степен Магистър по „Транспортно строителство”.

Определен е нов член на комисията, а именно Невена [REDACTED] Георгиева – Главен специалист „Екология”при Дирекция Устройство на територията и икономически дейности в Община Мизия.

На 07.01.2020г., след запознаване с хода на процедурата новоназначените председател и член на комисията подписаха декларации на основание чл. 51, (8) от ППЗОП.

На 10.01.2020 г. (петък), Комисията се събра в 10:00 часа, в Заседателна зала № 311 на Община Мизия, на адрес: гр. Мизия, ул. „Георги Димитров“ № 25-27, етаж III, за да продължи своята работа.

На своето предишно заседание комисията е разгледала офертите на участниците по отношение пълнота на представените документи и съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията е изискала от Участник № 5 „ДИКИ СТРОЙ”ЕООД по ОП №1, Участник № 6 „ДИКИ СТРОЙ”ЕООД по ОП №2, Участник № 7 „ДИКИ СТРОЙ” ЕООД по ОП №3 и Участник № 8 „ДИКИ СТРОЙ” ЕООД по ОП №4 в срок от 5 /пет/ работни дни от

получаването на протокола да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, във връзка с констатацията, че:

- От информацията в представения ЕЕДОП от участника не е видно дали икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти- трети лица, за да изпълни критериите за подбор, тъй като в част II, б.В „ИНФОРМАЦИЯ ОТНОСНО ИЗПОЛЗВАНЕТО НА КАПАЦИТЕТА НА ДРУГИ СУБЕКТИ” не е даден отговор „да” или „не”.

На заседанието, проведено след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Придружителното писмо с приложен протокол от работата на комисията, в който е констатирано несъответствието на конкретния участник по четирите обособени позиции е получен от същия на 31.10.2019г.

С вх. № 53.00-417(1)/04.11.2019 г. /в законоустановения срок/, Участникът е представил допълнителни документи по четирите обособени позиции, а именно:

1. Електронен ЕЕДОП, подписан цифрово с **попълнени всички необходими данни.**

След обстойно разглеждане на представените документи комисията приема, че офертата на участника отговаря на изискванията на Възложителя, заложили в документацията за участие и обявлението, и единодушно взе решение да допусне участника до разглеждане на техническото предложение.

Междувременно, на 25.11.2019 год. в деловодството на Община Мизия е постъпило писмено уведомление с Вх. № 53.00-417(2)/25.11.2019 г. от участника „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД, придружено от допълнителни документи – в това число еЕЕДОП по четирите обособени позиции, в което е декларирана настъпила промяна в обстоятелствата на дружеството считано от 22.11.2019 г., а именно – извършена е смяна на управител и едноличен собственик на капитала. Комисията констатира, че информацията е представена в законоустановения срок и пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Участник № 5 - „ДИКИСТРОЙ” ЕООД, гр. София

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности по обособената позиция.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособената позиция.

Участник № 6 - „ДИКИСТРОЙ” ЕООД, гр. София

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности по обособената позиция.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособената позиция.

Участник № 7 - „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД, гр. София

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 3

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности по обособената позиция.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособената позиция.

Участник № 8 - „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД, гр. София

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 4

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията констатира, че цялата изискуема от закона и възложителя информация, свързана с личното състояние и критериите за подбор, е представена от участника и съответства напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности по обособената позиция.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по обособената позиция.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на Техническите предложения следните участници в процедурата по отделните обособени позиции:

Обособена позиция № 1

Участник № 1 - „НСК СОФИЯ“ ЕООД, гр. София

Участник № 2 - „БУЛПЛАН ИНВЕСТ“ ООД, гр. Кюстендил

Участник № 4 - „АВ БИЛД" ЕООД, гр. София
Участник № 5 - „ДИКИСТРОЙ" ЕООД, гр. София

Обособена позиция № 2

Участник № 2 - „БУЛПЛАН ИНВЕСТ" ООД, гр. Кюстендил
Участник № 4 - „АВ БИЛД" ЕООД, гр. София
Участник № 6 - „ДИКИСТРОЙ" ЕООД, гр. София

Обособена позиция № 3

Участник № 3- „ВИП- 2004" ЕООД, гр. Банско
Участник № 4 - „АВ БИЛД" ЕООД, гр. София
Участник № 7 - „ДИКИСТРОЙ" ЕООД, гр. София

Обособена позиция № 4

Участник № 3- „ВИП- 2004" ЕООД, гр. Банско
Участник № 4 - „АВ БИЛД" ЕООД, гр. София
Участник № 8 - „ДИКИСТРОЙ" ЕООД, гр. София

Комисията пристъпи към ЕТАП - Преглед, проверка за съответствието на техническото предложение с предварително обявените условия на допуснатите участници.

ИЗИСКВАНИЯ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

- **Техническо предложение** – включващо документите по чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП, както следва:

- **Приложение за изпълнение на поръчката** - попълва се Образец № 3,п – където се отговаря на поредния номер за съответната обособена позиция, заедно с приложеното към него „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта”, което най-малко трябва да съдържа следните изискуеми елементи:

- **Предложение относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, както и технология на изпълнение на предвидените СМР** - Следва да се обхванат всички работи и технологични процеси, необходими за изпълнението предмета на поръчката, отчитайки времето за тяхното изпълнение, включително подготвителни работи (мобилизация), работи по изпълнението на СМР, тествания (в приложимите случаи), въвеждане на строежа в експлоатация, както и всички други съпътстващи работи, необходими за постигане целите на договора;
- **Предложение относно последователността на строителните процеси** в зависимост от представения технологичен подход за постигането на целите на договора, включително чрез определяне на тяхната продължителност в съответствие с Техническите спецификации и одобрените инвестиционни проекти;
- **Предложение относно организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника човешки и технически ресурси**, обвързани с конкретния подход за изпълнение на предмета на поръчката(строителство) и съответните основни работи/процеси. За всеки от етапите и всяка от дейностите трябва да е дефиниран необходимия човешки ресурс за тяхното изпълнение. Трябва да са дефинирани отговорностите и задълженията на лицата, включени в инженерно-техническия състав;
- **Предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи екологични аспекти** – свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда. Мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са

насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености. Всяка мярка е необходимо да съдържа едновременно следните два компонента: А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.

Базовите мерки идентифицирани като минимално необходими са:

- Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията;
- Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката;
- Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство;

➤ **Предложение относно начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес**, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя;

➤ **Предложение за мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството**. Всеки участник следва да направи предложение относно мерките, които предвижда да предприеме с цел осигуряване на качество при изпълнение на възлаганите СМР в рамките на настоящата поръчка. Мерките следва да са насочени към навременна и качествена реализация на отделните дейности, свързани с предвидените СМР, за да е възможно гарантиране достигането на целите на настоящата поръчка.

Като минимум всеки един от участниците следва да разгледа следните мерки:

- 1). Осъществяване на вътрешен контрол, свързан с гарантиране на високо качество при изпълнение на СМР;
- 2). Входящ контрол от страна на персонала, отговарящ за контрола на качеството при логистиката, свързана с поръчване и получаване на материали и други продукти за строежа. Тази мярка следва да гарантира, че на строежа няма да се вложат материали, изделия и/или други стоки, имащи явни или скрити дефекти (например транспортни, производствени и др.).

Разгледаните мерки е необходимо да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености.

За всяка една от мерките трябва да бъдат изложени мотиви, относно приложимостта ѝ към съответната обществена поръчка и възможността ѝ да допринесе за гарантиране на качеството при изпълнение на поръчката. Изложените мотиви трябва да отразяват конкретните особености на предмета на настоящата поръчка, т.е. разгледаните мерки трябва да са съобразени със съдържанието на предварително обявените условия на поръчката.

Всяка мярка да бъде анализирана в следните компоненти:

А). Предложение относно обхвата и аспектите на проявление на мярката;

Б). Текущо прилагане на мярката в процеса на изпълнение.

В). Предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението на мярката.

➤ **Предложение за социални характеристики, свързани с изпълнението на договора**. Участниците трябва да анализират конкретни мерки, които да редуцират негативния социален ефект по време на реализацията предмета на поръчката. Като минимум всеки един от участниците следва да разгледа мярката: „Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи”.

За всяка една от мерките трябва да бъдат изложени мотиви, относно приложимостта ѝ към съответната обществена поръчка и възможността ѝ да допринесе за редуциране негативния социален ефект по време на реализацията предмета на поръчката. Изложените мотиви трябва да отразяват конкретните особености на предмета на настоящата поръчка, т.е. разгледаните мерки трябва да са съобразени със съдържанието на предварително обявените условия на поръчката.

Всяка мярка за нуждите на настоящата методика може да бъде анализирана в следните компоненти:

А). Предложение относно конкретните социални характеристики, към които е насочена мярката;

Б). Текущо прилагане на мярката в процеса на изпълнение.

В). Предложение относно конкретни методи и механизми, чрез които ще се елиминира или минимизира негативното проявление спрямо социалната среда и нейните компоненти.

- **Линеен график за изпълнение на предмета на поръчката заедно с диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията.** Графикът трябва да отразява последователността и технологични процеси, необходими за изпълнението на предмета на поръчката. В линейния график трябва да бъде илюстрирана продължителността на всички дейности, включени в предмета на поръчката; да е отчетено времето, необходимо за извършване на подготвителните дейности; да са посочени за всяка дейност човешките и технически ресурси. Графикът следва да е разработен във формат Диаграма на Гант с хоризонтални диаграми или еквивалентно, така че да е видно изпълнението на посочените по-горе изисквания.

Предложения, в които последователността и технологията на изпълнение на предлаганите основни видове СМР, не отговарят на Техническите спецификации и/или приложенията към тях, инвестиционните проекти, действащото законодателство, техническите изисквания и стандарти, и при които предложената организация, подход на изпълнение и мобилизация на използваните човешки и технически ресурси не съответстват на конкретния линеен график, няма да бъдат оценявани и ще бъдат предложени за отстраняване.

Между представения линеен календарен график, диаграмата на работната ръка, диаграмата на механизацията и останалите елементи на предложението трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на технологична несъвместимост и/или неправилна последователност на изпълняваните строителни операции също е основание за предлагане за отстраняване на участника.

В случай, че в представеното от участника "Предложение за изпълнение на строителните процеси" не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Забележка: За целите на прилагане на настоящите указания използваните определения следва да се тълкуват както следва:

• „**Формално разгледан елемент от програмата**“ е налице, когато по външни признаци може да бъде установено наличието на изискуемия елемент, но при анализ на съдържанието му се установи, че то е повърхностно – без да отчита особеностите на конкретния предмет на обществената поръчка или без да съдържа информация, различна от предоставената от възложителя в документацията за участие.

• Под „Спецификата на предмета на обществената поръчка“ или „Особеностите на предмета на обществената поръчка“ трябва да се разбира съвкупността от видовете строителни работи, включени в предмета на поръчката, всяка една от които характеризираща се със определена технология на изпълнение и мястото на изпълнение на предмета на поръчката, което в някои случаи предполага специален подход при изпълнение на част от дейностите.

-Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и закрила на заетостта и условията на труд - попълва се по Образец № 4- оригинал;

СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Комисията ще провери дали техническото предложение на участниците е подготвено и представено в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата и техническите спецификации. Комисията ще предложи за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Участник № 1 - „НСК СОФИЯ“ ЕООД, гр. София

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.1 от документацията за обществената поръчка), в което е посочен срок за изпълнение на строителството - 90 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок за изпълнение от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя за изпълнение на предмета на поръчката.

Представена е и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и закрила на заетостта и условията на труд - по Образец № 4.

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта“ и Линеен календарен график, заедно с диаграми на работната ръка и на механизацията.

При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следното:

- 1) Предложението на участника съдържа „формално“ разгледани елементи {Съгласно указанията на Възложителя „Формално разгледан елемент от програмата“ е налице, когато по външни признаци може да бъде установено наличието на изискуемия елемент, но при анализ на съдържанието му се установи, че то е повърхностно - без да отчита особеностите на конкретния предмет на обществената поръчка или без да съдържа информация, различна от предоставената от възложителя в документацията за участие) и/ или е налице несъответствие: - по отношение на „полагане на бетонова смес“ участникът е посочил, че полагането може да бъде извършено по 3 начина:
 - непрекъснато ръчно полагане на бетона, полагане на „дълги полета“ и непрекъснато машинно полагане на бетона. Не става ясно кой начин на изпълнение ще бъде използван от участника при изпълнение на обособената позиция;
 - по отношение на технологията на изпълнение на следните позиции от раздел В от Количествената сметка и Техническата спецификация, която следва да се оферира от участника: позиция 9 „Доставка и монтаж на улични видими бетонови бордюри 15/18/35/100 см, 78 м“ и позиция 10 „Доставка и монтаж на градински бетонови

бордюри 50/15/8 см, 280 м" в раздел Технология на изпълнение на предвидените СМР участникът е записал: „Бетоновите бордюри ще положим при необходимост“; Не става ясно дали участникът има намерение да изпълни позиции 9 и 10 от раздел В от Количествената сметка, тъй като е посочил „при необходимост“;

- по отношение на технологията на изпълнение на позиция 8 „Направа на настилка с тактилни плочи" от раздел В от Количествената сметка и Техническата спецификация, която следва да се оферира от участника, в раздел Технология на изпълнение на предвидените СМР участникът е представил технологията на изпълнение на „възстановяване на тротоари- бетонови плочи", което не съответства на „направа на нова настилка "от тактилни плочи.

(Констатациите са отразени в Протокол №2).

- 2) Част от елементите, включени в Предложението за изпълнение не са с необходимото съдържание, отразяващо изискванията на Възложителя и спецификата на предмета на обществената поръчка, а именно: не са представени организационни мерки и действия, които участникът предвижда да предприеме при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя (констатацията е отразена в т. 6 по-горе). Всяко едно от изброените несъответствия се явява самостоятелно основание за отстраняване от участие в процедурата.

Във връзка с изложеното по-горе, комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника НЕ отговаря на изискванията на възложителя и НЕ го допуска до следващия етап на процедурата, предвид следното:

Съгласно текстът на т. 6.3.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата" от Указанията за подготовка на офертата, в случай, че в представеното от участника предложение не е разгледан който и да е задължителен елемент или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

А също и „...Предложения, в които ... технологията на изпълнение на предлаганите основни видове СМР, не отговарят на Техническите спецификации и/или приложенията към тях,....., няма да бъдат оценявани и ще бъдат предложени за отстраняване..."

Видно от изложеното до тук при анализа на Предложението за изпълнение на участника комисията констатира:

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП, във връзка с т. 6.3.1, раздел VI „Съдържание на офертата" от Указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 1 Участник № 1 - „НСК СОФИЯ" ЕООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 2 - „БУЛПЛАН ИНВЕСТ" ООД, гр. Кюстендил

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката" (Образец № 3.1 от документацията за обществената поръчка), в което е посочен срок за изпълнение на строителството - 90 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок за изпълнение от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя за изпълнение на предмета на поръчката. Представена е и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и закрила на заетостта и условията на труд - по Образец № 4.

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта" и Линеен календарен график, заедно с диаграми на работната ръка и на механизацията.

При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следното:

- 1) същото НЕ съдържа някои от задължително изискуемите елементи съгласно документацията за участие, а именно: липсва описание на последователността на изпълнение на строителните процеси (констатацията на комисията е отразена в т.3 по-горе);
- 2) част от елементите, включени в Предложението са разгледани формално (констатацията на комисията е отразена в Протокол №2/ 10.01.2020г.);
- 3) част от елементите, включени в Предложението за изпълнение не са с необходимото съдържание, отразяващо изискванията на Възложителя и спецификата на предмета на обществената поръчка (констатациите са отразени в т. 2, т .4, т. 6, т. 7 и т. 8 от Протокол №2/ 10.01.2020г).

Всяко едно от изброените несъответствия се явява самостоятелно основание за отстраняване от участие в процедурата.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.1, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 1 Участник № 2 - „БУЛПЛАН ИНВЕСТ“ ООД, гр. Кюстендил, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 4 - „АВ БИЛД“ ЕООД, гр. София

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.1 от документацията за обществената поръчка), в което е посочен срок за изпълнение на строителството - 60 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок за изпълнение от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя за изпълнение на предмета на поръчката. Представена е и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и закрила на заетостта и условията на труд -по Образец № 4.

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта“ и Линеен календарен график, заедно с диаграми на работната ръка и на механизацията.

При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следното:

1)Предложение относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР необходими за изпълнението на предмета на поръчката;

Предложение относно начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес;

Не са разгледани идентифицираните от Възложителя базови мерки, свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда:

- Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията, не са разгледани:

- Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката не са разгледани:

Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство не са разгледани:

4) Не е разгледана идентифицираната от Възложителя социална характеристика „Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи“.

5) Не са представени Линеен график и 1 бр. Диаграма на работната ръка за обособената позиция;

6) Представения документ озаглавен Gl_kolektor_78_49, който комисията предполага че представлява Диаграма на механизацията, не е относим към настоящата поръчка;

И не на последно място, нито един от изброените по-горе документи не са подписани от управителя, т.е. не са правнообвързващи документи.

Липсата на всеки един от изброените по-горе елементи (от т.1) до т. 6) се явява самостоятелно основание за отстраняване от участие в процедурата, както и липсата на подпис на управителя на всеки един от тях.

Във връзка с изложеното по-горе, комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника НЕ отговаря на изискванията на възложителя и НЕ го допуска до следващия етап на процедурата.

Съгласно т. 6.3.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, в случай, че в представеното от участника предложение не е разгледан който и да е задължителен елемент или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.1, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 1 Участник № 4 - „АВ БИЛД“ ЕООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 5 - „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД, гр. София

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.1 от документацията за обществената поръчка), в което е посочен срок за изпълнение на строителството - 90 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок за изпълнение от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя за изпълнение на предмета на поръчката. Представена е и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и закрила на заетостта и условията на труд - по Образец № 4.

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта“ и Линеен календарен график, заедно с диаграми на работната ръка и на механизацията.

В графика не е констатирана технологична несъвместимост за изпълнение на отделните дейности. Между графика и останалите части на техническото предложение не са констатирани разминавания или несъответствия.

При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира, че съдържа всички изискуеми съгласно документацията за участие елементи и всеки един от елементите е с необходимото съдържание, отразяващо спецификата на предмета на обществената поръчка.

Комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и го допуска до следващия етап на процедурата.

Обособена позиция № 2

Участник № 2 - „БУЛПЛАН ИНВЕСТ“ ООД, гр. Кюстендил

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.2 от документацията за обществената поръчка), в което е посочен срок за изпълнение на строителството - 90 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок за изпълнение от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя за изпълнение на предмета на поръчката.

Представена е и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и закрила на заетостта и условията на труд - по Образец № 4.

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта“ и Линеен календарен график, заедно с диаграми на работната ръка и на механизацията.

При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следното:

1. Предложението за изпълнение на поръчката НЕ съдържа някои от задължително изискуемите елементи съгласно документацията за участие, а именно: Липсва описание на последователността на изпълнение на строителните процеси (констатацията на комисията е отразена в т.3 от Протокол №2/10.01.2020г.);
2. част от елементите, включени в Предложението за изпълнение са разгледани формално - (констатацията на комисията е отразена в т. 1 от Протокол №2/10.01.2020г.); Последователността на изпълнение на строителните процеси е видна единствено от линейния график. Липсва описание на последователността на изпълнение на строителните процеси.
3. част от елементите, включени в Предложението за изпълнение не са с необходимото съдържание, отразяващо изискванията на Възложителя и спецификата на предмета на обществената поръчка (констатациите са отразени в т. 2, т. 4, т. 6, т. 7 и т. 8 от Протокол №2/10.01.2020г.);).

Всяко едно от изброените несъответствия се явява самостоятелно основание за отстраняване от участие в процедурата.

Във връзка с изложеното по-горе, комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника НЕ отговаря на изискванията на възложителя и НЕ го допуска до следващия етап на процедурата.

Съгласно т. 6.3.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, в случай, че в представеното от участника предложение не е разгледан който и да е задължителен елемент или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

Предложения, в които ... технологията на изпълнение на предлаганите основни видове СМР, не отговарят на Техническите спецификации..., няма да бъдат оценявани и ще бъдат предложени за отстраняване.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.1, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 2 Участник № 2 - „БУЛПЛАН ИНВЕСТ“ ООД, гр. Кюстендил, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 4 - „АВ БИЛД“ ЕООД, гр. София

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.2 от документацията за обществената поръчка), в което е посочен срок за изпълнение на строителството - 60 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок за изпълнение от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя за изпълнение на предмета на поръчката. Представена е и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и закрила на заетостта и условията на труд - по Образец № 4.

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта“ и Линеен календарен график, заедно с диаграми на работната ръка и на механизацията.

При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира, че същото НЕ съдържа някои от задължително изискуемите елементи съгласно документацията за участие, а именно:

- 1) Предложение относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР необходими за изпълнението на предмета на поръчката;
- 2) Предложение относно начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес;
- 3) Не са разгледани идентифицираните от Възложителя базови мерки, свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда:

- Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията, не са разгледани:

- Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката не са разгледани:

Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство не са разгледани:

- 4) Не е разгледана идентифицираната от Възложителя социална характеристика „Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи“.

- 5) Не са представени Линеен график и 1 бр. Диаграма на работната ръка за обособената позиция;

- 6) Представения документ озаглавен Gl_kolektor_78_49, който комисията предполага че представлява Диаграма на механизацията, не е относим към настоящата поръчка;

И не на последно място, нито един от изброените по-горе документи не са подписани от управителя, т.е. не са правнообвързващи документи.

Липсата на всеки един от изброените по-горе елементи (от т.1) до т. 6) се явява самостоятелно основание за отстраняване от участие в процедурата, както и липсата на подпис на управителя на всеки един от тях.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на

поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.1, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 2 Участник № 4 - „АВ БИЛД“ ЕООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 6 - „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД, гр. София

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.2 от документацията за обществената поръчка), в което е посочен срок за изпълнение на строителството - 90 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок за изпълнение от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя за изпълнение на предмета на поръчката. Представена е и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и закрила на заетостта и условията на труд - по Образец № 4.

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта“ и Линеен календарен график, заедно с диаграми на работната ръка и на механизацията.

При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следното:

В графика не е констатирана технологична несъвместимост за изпълнение на отделните дейности. Между графика и останалите части на техническото предложение не са констатирани разминавания или несъответствия.

При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира, че съдържа всички изискуеми съгласно документацията за участие елементи и всеки един от елементите е с необходимото съдържание, отразяващо спецификата на предмета на обществената поръчка.

Комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и го допуска до следващия етап на процедурата.

Обособена позиция № 3

Участник № 3- „ВИП- 2004“ ЕООД, гр. Банско

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.3 от документацията за обществената поръчка), в което е посочен срок за изпълнение на строителството - 90 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок за изпълнение от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя за изпълнение на предмета на поръчката. Представена е и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и закрила на заетостта и условията на труд - по Образец № 4.

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта“ и Линеен календарен график, заедно с диаграми на работната ръка и на механизацията.

При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следното:

2. По отношение технология на изпълнение на предвидените СМР.

Комисията единодушно констатира, че в предложението на участника не е представена е технологията за изпълнение на видовете СМР, предмет на поръчката.

Елементът е посочен от Възложителя като изискуем в т.6.3.1. от Документацията за участие.

4. По отношение предложението относно организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника човешки и технически ресурси.

Участникът е предложил експертния екип за изпълнение на поръчката в състав: Ръководител на обекта, Технически ръководител, Експерт по безопасност и здраве; Експерт по контрол на качеството, Инженер- геодезист, Ръководител механизация и автотранспорт, Началник ПТО, Специалист по опазване на околната среда, като е описал отговорностите и задълженията на всеки от експертите.

Но липсва информация за организацията на работната ръка, както и организация и мобилизация на техническите ресурси, вкл. машини и оборудване. Елементът е посочен от Възложителя като изискуем в т.6.3.1. от Документацията за участие.

5. По отношение предложението за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи екологични аспекти - свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда.

Участникът е анализирал 2 от идентифицираните от Възложителя в т.6.3.1 от Документацията за 3 базови мерки, минимално необходими за ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда, а именно:

- Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията;

- Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката.

Всяка от мерките съдържа едновременно следните два компонента: Предложение относно обхвата и предмета на мярката и Текущо прилагане на мярката, предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението.

Изобщо не е разгледана мярката „Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство“.

6. По отношение предложението относно начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

Участникът е предложил начини за комуникация с възложителя и останалите участници в строителния процес.

Но не са представени организационни мерки и действия, които участникът предвижда да предприеме при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя, посочено изрично от Възложителя в т.6.3.1. от Документацията за участие в публичното състезание.

7. По отношение предложението за мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството.

Участникът е представил процеса по управление на качеството. Разгледал е мерките идентифицирани от Възложителя като минимално необходими за осигуряване на качество при изпълнение на възлаганите СМР в рамките на настоящата поръчка а именно:

- Осъществяване на вътрешен контрол, при изпълнение на СМР- посочено е, че контрола се извършва в направленията: организация на работещите на обекта, справка за основните

параметри на строителството, обезпеченост за изпълнение на обекта, правилно попълване на необходимата строителна документация проследяване на финансовото изпълнение на договора, съответствие с линейния график, за количествено и качествено изпълнение на извършената работа, т.е посочен е обхватът и аспектите на проявление на извършваната на мярката. Описано е текущо проявление на мярката в процеса на изпълнение. Не е разгледан задължителния компонент“ Предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението на мярката“.

- Входящ контрол от страна на персонала, отговарящ за контрола на качеството при логистиката , свързана с поръчване и получаване на материали и други продукти за строежа , разгледани като приемателен контрол. Даден е обхвата на проявление на мярката, както и описание на текущото ѝ прилагане. Но отново не е разгледан задължителния компонент Предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението на мярката“.Единствено е записано, че при възникване на противоречие между декларираните материали и действително вложените такива, Изпълнителя следва в срока на изпълнение на договора да замени вложените материали, за които е констатирано несъответствие, за което Възложителя не дължи допълнително възнаграждение.

8. По отношение предложението за социални характеристики, свързани с изпълнението на договора.

Участникът не е разгледал идентифицираната от Възложителя мярка, касаещи социални характеристики, а именно: „Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи“.

Съгласно т.6.3.1. от Документацията за участие в публичното състезание:

Участникът е посочил единствено, че подходите, преходите във входовете към обекта, намиращи се в опасните му зони или в опасните зони на ползване на строителните машини, платформи и др. ще се ограничават с подходяща маркировка,(знаменца, блажна боя, или др. маркировка). Ще се обезопасят строителните площадки и ще бъде осигурена безопасността на пешеходците , чрез изграждане на пасарелки, временни рампи, тактилни ивици и звукови сигнали за хората с увреждания.

Комисията единодушно реши, че изброеното се отнася до мерки за безопасност и здраве, които следва да бъдат предприети при изпълнение на всеки обект от сектор „строителство" и не могат да бъдат отнесени като социална мярка, целяща да редуцира негативния социален ефект по време на реализацията предмета на поръчката.

Видно от изложеното до тук при анализа на Предложението за изпълнение на участника комисията констатира, че:

1. същото НЕ съдържа някои от задължително изискуемите елементи съгласно документацията за участие, а именно: в предложението на участника не е представена е технологията за изпълнение на видовете СМР, предмет на поръчката (констатацията на комисията е отразена в т.2 по-горе);
2. част от елементите, включени в Предложението за изпълнение не са с необходимото съдържание, отразяващо изискванията на Възложителя и спецификата на предмета на обществената поръчка (констатациите са отразени в т. 4, т. 5, т. 6, т. 7 и т. 8 по-горе).

Всяко едно от изброените несъответствия се явява самостоятелно основание за отстраняване от участие в процедурата.

Във връзка с изложеното по-горе, комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника НЕ отговаря на изискванията на възложителя и НЕ го допуска до следващия етап на процедурата.

Съгласно т. 6.3.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата" от Указанията за подготовка на офертата, в случай, че в представеното от участника предложение не е разгледан който и да е задължителен елемент или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена

спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.1, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 3 Участник № 3- „ВИП- 2004“ ЕООД, гр. Банско, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 4 - „АВ БИЛД“ ЕООД, гр. София

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.3 от документацията за обществената поръчка), в което е посочен срок за изпълнение на строителството - 60 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок за изпълнение от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя за изпълнение на предмета на поръчката. Представена е и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и закрила на заетостта и условията на труд -по Образец № 4.

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта“ и Линеен календарен график, заедно с диаграми на работната ръка и на механизацията.

При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира, че същото НЕ съдържа някои от задължително изискуемите елементи съгласно документацията за участие, а именно:

- 6) Предложение относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР необходими за изпълнението на предмета на поръчката;
- 7) Предложение относно начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес;
- 8) Не са разгледани идентифицираните от Възложителя базови мерки, свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда:
 - Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията, не са разгледани;
 - Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката не са разгледани;
- 9) Не е разгледана идентифицираната от Възложителя социална характеристика „Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи“.
- 10) Не са представени Линеен график и 1 бр. Диаграма на работната ръка за обособената позиция;

6) Представения документ озаглавен Gl_kolektor_78_49, който комисията предполага че представлява Диаграма на механизацията, не е относим към настоящата поръчка;

И не на последно място, нито един от изброените по-горе документи не са подписани от управителя, т.е. не са правнообвързващи документи.

Липсата на всеки един от изброените по-горе елементи (от т.1) до т. 6) се явява самостоятелно основание за отстраняване от участие в процедурата, както и липсата на подпис на управителя на всеки един от тях.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.1, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 2 Участник № 4 - „АВ БИЛД“ ЕООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 7 - „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД, гр. София

Комисията констатира, че предложеният срок за изпълнение от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя за изпълнение на предмета на поръчката. Представена е и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и закрила на заетостта и условията на труд - по Образец № 4.

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта“ и Линеен календарен график, заедно с диаграми на работната ръка и на механизацията.

При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следното:

В графика не е констатирана технологична несъвместимост за изпълнение на отделните дейности. Между графика и останалите части на техническото предложение не са констатирани разминавания или несъответствия.

При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира, че съдържа всички изискуеми съгласно документацията за участие елементи и всеки един от елементите е с необходимото съдържание, отразяващо спецификата на предмета на обществената поръчка.

Комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и го допуска до следващия етап на процедурата.

Обособена позиция № 4

Участник № 3 - „ВИП - 2004“ ЕООД, гр. Банско

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.4 от документацията за обществената поръчка), в което е посочен срок за изпълнение на строителството - 90 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок за изпълнение от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя за изпълнение на предмета на поръчката. Представена е и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и закрила на заетостта и условията на труд - по Образец № 4.

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта" и Линеен календарен график, заедно с диаграми на работната ръка и на механизацията.

При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следното:

2. По отношение технология на изпълнение на предвидените СМР.

Комисията единодушно констатира, че в предложението на участника не е представена е технологията за изпълнение на видовете СМР, предмет на поръчката.

Елементът е посочен от Възложителя като изискуем в т.6.3.1. от Документацията за участие.

4. По отношение предложението относно организация, мобилизация и разпределение на използваните от участника човешки и технически ресурси.

Участникът е предложил експертния екип за изпълнение на поръчката в състав: Ръководител на обекта, Технически ръководител, Експерт по безопасност и здраве; Експерт по контрол на качеството, Инженер- геодезист, Ръководител механизация и автотранспорт, Началник ПТО, Специалист по опазване на околната среда, като е описал отговорностите и задълженията на всеки от експертите.

Но липсва информация за организацията на работната ръка, както и организация и мобилизация на техническите ресурси, вкл. машини и оборудване. Елементът е посочен от Възложителя като изискуем в т.6.3.1. от Документацията за участие.

5. По отношение предложението за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи екологични аспекти - свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда.

Участникът е анализирал 2 от идентифицираните от Възложителя в т.6.3.1 от Документацията за 3 базови мерки, минимално необходими за ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда, а именно:

- Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията;

- Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката.

Всяка от мерките съдържа едновременно следните два компонента: Предложение относно обхвата и предмета на мярката и Текущо прилагане на мярката, предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението.

Изобщо не е разгледана мярката „Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство".

6. По отношение предложението относно начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

Участникът е предложил начини за комуникация с възложителя и останалите участници в строителния процес.

Но не са представени организационни мерки и действия, които участникът предвижда да предприеме при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя, посочено изрично от Възложителя в т.6.3.1. от Документацията за участие в публичното състезание.

7. По отношение предложението за мерки за осигуряване на качество при изпълнение на строителството.

Участникът е представил процеса по управление на качеството. Разгледал е мерките идентифицирани от Възложителя като минимално необходими за осигуряване на качество при изпълнение на възлаганите СМР в рамките на настоящата поръчка а именно:

- Осъществяване на вътрешен контрол, при изпълнение на СМР- посочено е, че контрола се извършва в направленията: организация на работещите на обекта, справка за основните параметри на строителството, обезпеченост за изпълнение на обекта, правилно попълване на необходимата строителна документация проследяване на финансовото изпълнение на договора, съответствие с линейния график, за количествено и качествено изпълнение на извършената работа, т.е посочен е обхватът и аспектите на проявление на извършваната на мярката. Описано е текущо проявление на мярката в процеса на изпълнение. Не е разгледан задължителния компонент“ Предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението на мярката“.

- Входящ контрол от страна на персонала, отговарящ за контрола на качеството при логистиката , свързана с поръчване и получаване на материали и други продукти за строежа , разгледани като приемателен контрол. Даден е обхвата на проявление на мярката, както и описание на текущото ѝ прилагане. Но отново не е разгледан задължителния компонент Предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението на мярката“.Единствено е записано, че при възникване на противоречие между декларираните материали и действително вложените такива, Изпълнителя следва в срока на изпълнение на договора да замени вложените материали, за които е констатирано несъответствие, за което Възложителя не дължи допълнително възнаграждение.

8. По отношение предложението за социални характеристики, свързани с изпълнението на договора.

Участникът не е разгледал идентифицираната от Възложителя мярка, касаещи социални характеристики, а именно: „Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи“.

Съгласно т.6.3.1. от Документацията за участие в публичното състезание:

Участникът е посочил единствено, че подходите, преходите във входовете към обекта, намиращи се в опасните му зони или в опасните зони на ползване на строителните машини, платформи и др. ще се ограничават с подходяща маркировка,(знаменца, блажна боя, или др. маркировка). Ще се обезопасят строителните площадки и ще бъде осигурена безопасността на пешеходците , чрез изграждане на пасарелки, временни рампи, тактилни ивици и звукови сигнали за хората с увреждания.

Комисията единодушно реши, че изброеното се отнася до мерки за безопасност и здраве, които следва да бъдат предприети при изпълнение на всеки обект от сектор „строителство" и не могат да бъдат отнесени като социална мярка, целяща да редуцира негативния социален ефект по време на реализацията предмета на поръчката.

Видно от изложеното до тук при анализа на Предложението за изпълнение на участника комисията констатира, че:

1. същото НЕ съдържа някои от задължително изискуемите елементи съгласно документацията за участие, а именно: в предложението на участника не е представена е технологията за изпълнение на видовете СМР, предмет на поръчката (констатацията на комисията е отразена в т.2 по-горе);
2. част от елементите, включени в Предложението за изпълнение не са с необходимото съдържание, отразяващо изискванията на Възложителя и спецификата на предмета на обществената поръчка (констатациите са отразени в т. 4, т. 5, т. 6, т. 7 и т. 8 по-горе).

Всяко едно от изброените несъответствия се явява самостоятелно основание за отстраняване от участие в процедурата.

Във връзка с изложеното по-горе, комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника НЕ отговаря на изискванията на възложителя и НЕ го допуска до следващия етап на процедурата.

Съгласно т. 6.3.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата, в случай, че в представеното от участника предложение не е разгледан който и да е задължителен елемент или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.1, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 4 Участник № 3- „ВИП- 2004“ ЕООД, гр. Банско, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 4 - „АВ БИЛД“ ЕООД, гр. София

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.3 от документацията за обществената поръчка), в което е посочен срок за изпълнение на строителството - 60 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок за изпълнение от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя за изпълнение на предмета на поръчката. Представена е и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и закрила на заетостта и условията на труд -по Образец № 4.

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта“ и Линеен календарен график, заедно с диаграми на работната ръка и на механизацията.

При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира, че същото НЕ съдържа някои от задължително изискуемите елементи съгласно документацията за участие, а именно:

- 11) Предложение относно отделните етапи на изпълнение на поръчката, видовете СМР необходими за изпълнението на предмета на поръчката;
- 12) Предложение относно начините на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес;
- 13) Не са разгледани идентифицираните от Възложителя базови мерки, свързани с ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда:
 - Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията, не са разгледани;
 - Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката не са разгледани;Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство не са разгледани;
- 14) Не е разгледана идентифицираната от Възложителя социална характеристика „Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи“.
- 15) Не са представени Линеен график и 1 бр. Диаграма на работната ръка за обособената позиция;
- 6) Представения документ озаглавен Gl_kolektor_78_49, който комисията предполага че представлява Диаграма на механизацията, не е относим към настоящата поръчка;

И не на последно място, нито един от изброените по-горе документи не са подписани от управителя, т.е. не са правнообвързващи документи.

Липсата на всеки един от изброените по-горе елементи (от т.1) до т. 6) се явява самостоятелно основание за отстраняване от участие в процедурата, както и липсата на подпис на управителя на всеки един от тях.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.1, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 4 Участник № 4 - „АВ БИЛД“ ЕООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 8 - „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД, гр. София

Участникът е представил „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3.3 от документацията за обществената поръчка), в което е посочен срок за изпълнение на строителството - 90 календарни дни.

Комисията констатира, че предложеният срок за изпълнение от участника е съобразен с максималният срок, заложен от възложителя за изпълнение на предмета на поръчката. Представена е и Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и закрила на заетостта и условията на труд - по Образец № 4.

Към Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил „Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта“ и Линеен календарен график, заедно с диаграми на работната ръка и на механизацията.

При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира следното:

В графика не е констатирана технологична несъвместимост за изпълнение на отделните дейности. Между графика и останалите части на техническото предложение не са констатирани разминавания или несъответствия.

При анализа на Предложението и неговите елементи, комисията констатира, че съдържа всички изискуеми съгласно документацията за участие елементи и всеки един от елементите е с необходимото съдържание, отразяващо спецификата на предмета на обществената поръчка.

Комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и го допуска до следващия етап на процедурата.

Комисията единодушно реши да допусне до следващия етап на процедурата, а именно отваряне на ценовите предложения, следните участници по отделните обособени позиции:

Обособена позиция № 1

Участник № 5 - „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД, гр. София

Обособена позиция № 2

Участник № 6 - „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД, гр. София

Обособена позиция № 3

Участник № 7 - „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД, гр. София

Обособена позиция № 4

Участник № 8 - „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД, гр. София

Комисията приключи работа по разглеждане на документите за предварителен подбор на участниците и техническите им предложения в настоящата процедура на 17.01.2020 г. в 14,00 ч.

Комисията ще отвори пликете с „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите до този етап участници на 22.01.2020г. в 09.00 часа, за което ще бъде публикувано съобщение на „Профила на купувача“ в електронното досие на съответната обществена поръчка.

На 22.01.2020 г.(сряда) в 09:00 ч., Комисията се събра в заседателна зала № 311 на Община Мизия.

Съгласно разпоредбите на чл.57, ал.3 от ППЗОП участниците бяха уведомени за датата, мястото и часът на отваряне на ценовите предложения чрез публикуване на съобщение на официалния интернет сайт на Община Мизия и в профил на купувача.

При провеждане на заседанието на комисията не присъстваха участници в процедурата, техни упълномощени представители и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията запозна присъстващите с разпоредбата на чл.57,ал.1 от ППЗОП, а именно, че пликът с цената, представена от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на Възложителя, не се отваря.

В съответствие с разпоредбите на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, преди отваряне и оповестяването на ценовите оферти, председателя на комисията съобщи резултатите от разглеждане и оценяване на офертите по другите показатели и тяхното съответствие с предварително обявените условия на поръчката, както и кои са допуснатите участници до етапа на разглеждане на ценовите предложения.

Комисията пристъпи към отваряне на пликете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници по 4 (четирите) обособени позиции по реда на тяхното постъпване. Комисията констатира, че в пликете с надпис „Предлагани ценови параметри“се съдържа „Ценово предложение“ по образец, в едно с приложена количествено – стойностна сметка.

При отваряне на пликете „Предлагани ценови параметри“, председателя на комисията оповести предложената цена за изпълнение на обществената поръчка, както следва:

Обособена позиция № 1 „ Изграждане и реконструкция на площи за широко обществено ползване УПИIV, кв. 42, гр. Мизия, общ. Мизия ”

Участник № 5 - „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД, гр. София

Предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка - **142 715,06 лева** (сто четиридесет и две хиляди седемстотин и петнадесет лева и шест ст.) **без ДДС** или **171 258,07 лева** (сто седемдесет и една хиляди двеста петдесет и осем лева и седем ст.) **с включен ДДС.**

Обособена позиция № 2 „ Изграждане и реконструкция на площи за широко обществено ползване УПИИ, кв. 49 с. Софрониево, общ. Мизия ”

Участник № 6 - „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД, гр. София

Предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка - **115 040,83 лева** (сто и петнадесет хиляди и четиридесет лева и осемдесет и три ст.) **без ДДС** или **138 049,00 лева** (сто тридесет и осем хиляди и четиридесет и девет лева и нула ст.) **с включен ДДС.**

Обособена позиция № 3 Изграждане и реконструкция на площи за широко обществено ползване УПИИ, кв. 22 с. Крушовица, общ. Мизия

Участник № 7 - „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД, гр. София

Предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка - **100 580,25 лева** (сто хиляди петстотин и осемдесет лева и двадесет и пет ст.) **без ДДС** или **120 696,30 лева** (сто и двадесет хиляди шестстотин деветдесет и шест лева и тридесет ст.) **с включен ДДС.**

Обособена позиция № 4 „Изграждане и реконструкция на площи за широко обществено ползване УПИИИ, кв. 1 с. Липница, общ. Мизия”

Участник № 8 - „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД, гр. София

Предложена обща цена за изпълнение на обществената поръчка - **131 079,24 лева** (сто тридесет и три хиляди и седемдесет и девет лева и двадесет и четири ст.) **без ДДС** или **157 295,09** (сто петдесет и седем хиляди двеста деветдесет и пет лева и девет ст.) **с включен ДДС.**

С оповестяване на предложените цени на участниците в 9:20 ч. приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, свързана с разглеждане на ценовите предложения на участника и проверка на съответствието им с изискванията на Възложителя.

Комисията констатира, че представените от участника „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД, гр. София документи отговарят на изискванията на Възложителя.

Разпоредбата на чл. 72 от ЗОП е неприложима, тъй като до етапа на отваряне на ценовите оферти по четирите обособени позиции е допуснат само по един участник.

Комисията пристъпи към разглеждане и аритметична проверка на ценовите предложения и установяване съответствието им с изискванията на Възложителя. От проверката се установи, че ценовите предложения на участника отговарят на изискванията на Възложителя и няма допуснати аритметични грешки и несъответствия.

В заключение на всички извършени до тук действия, и прилагайки критерия за оценка „най-ниска цена“, Комисията единодушно реши следното:

След цялостно разглеждане и оценяване на офертите, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията класира участниците в настоящата процедура, както следва:

По Обособена позиция № 1

Първо място - Участник № 5 - „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД, гр. София с подадена оферта с Вх.№ 5/12.09.2019 г. и предложена цена 142 715,06 лева (сто четиридесет и две хиляди седемстотин и петнадесет лева и шест ст.) без ДДС.

По Обособена позиция № 2

Първо място - Участник № 6 - „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД, гр. София с подадена оферта с Вх.№ 6/12.09.2019 г. и предложена цена - 115 040,83 лева (сто и петнадесет хиляди и четиридесет лева и осемдесет и три ст.) без ДДС.

По Обособена позиция № 3

Първо място - Участник № 7 - „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД, гр. София с подадена оферта с Вх.№ 7/12.09.2019 г. и предложена цена - 100 580,25 лева (сто хиляди петстотин и осемдесет лева и двадесет и пет ст.) без ДДС.

По Обособена позиция № 4

Първо място - Участник № 8 - „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД, гр. София с подадена оферта с Вх.№ 8/ 12.09.2019 г. и предложена цена 131 079,24 лева (сто тридесет и три хиляди и седемдесет и девет лева и двадесет и четири ст.) без ДДС.

Предвид извършеното класиране, съгласно чл. 60, ал. 1, т.3 от ППЗОП, Комисията предлага на Възложителя - Кмета на Община Мизия, да сключи договори с класирания на първо място участник за изпълнение на обществената поръчка с предмет: **„Изграждане и реконструкция на площи за широко обществено ползване в гр. Мизия, с. Софрониево, с. Крушовица и с. Липница“ по 4 (четири) обособени позиции“:**

Обособена позиция 1 (ОП 1)- Изграждане и реконструкция на площи за широко обществено ползване УПИIV, кв. 42, гр. Мизия, общ. Мизия;

Обособена позиция 2 (ОП 2)- Изграждане и реконструкция на площи за широко обществено ползване УПИИ, кв. 49 с. Софрониево, общ. Мизия;

Обособена позиция 3 (ОП 3)- Изграждане и реконструкция на площи за широко обществено ползване УПИИ, кв. 22 с. Крушовица, общ. Мизия;

Обособена позиция 4 (ОП 4)- Изграждане и реконструкция на площи за широко обществено ползване УПИИИ, кв. 1 с. Липница, общ. Мизия, а именно:

За Обособена позиция №1 - Участник № 5 - „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД,

За Обособена позиция №2 - Участник № 6 - „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД,

За Обособена позиция №3 - Участник № 7 - „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД,

За Обособена позиция №4 - Участник № 8 - „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД,

с ЕИК 111560974, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Миле Попйорданов“ № 4-6, вх.А, ет. 4, ап.9, представлявано от Огнян Михайлов Петков – управител.

Настоящият доклад е съставен на 27.01.2020 година в един оригинален екземпляр.

Настоящият доклад, заедно с цялата документация, включително всички документи, изготвени в хода на работата на комисията, се предава на възложителя за утвърждаване съгласно чл. 106, ал. 1 от ЗОП.

КОМИСИЯ:

Председател: инж.Весела Вълкова - [REDACTED]

Членове:

1. Владимир Младенов- [REDACTED]
2. Венера Георгиева- [REDACTED]
3. Горан Златков - [REDACTED]
4. Невена Георгиева- [REDACTED]

**Заличено на основание
чл. 36а, ал. 3ЗОП**

Дата на получаване: 27.01.2020г.



Възложител: [REDACTED]
ВАЛЯ ТЕОДОСИЕВА БЕРЧЕВА
КМЕТ НА ОБЩИНА МИЗИЯ